

ตัวชี้วัดความมั่นคงอาหารของ The Economist

Global Food Security Index 2022

(GFSI)



About the Global Food Security Index (GFSI)

ดัชนีความมั่นคงด้านอาหารโลก (GFSI)
พัฒนาโดย ECONOMIST IMPACT
เพื่อพิจารณาถึงความสามารถใน
การจ่ายของอาหาร ความพร้อมใช้งาน
คุณภาพและความปลอดภัย ตลอดจน
ความยั่งยืนและการปรับตัว
ของทั้ง **113 ประเทศ**

ดัชนีนี้เป็นแบบจำลองการเปรียบเทียบ
เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพของปัจจัย
ขับเคลื่อนความมั่นคงทางอาหาร
ทั้งในประเทศกำลังพัฒนาและ
ประเทศที่พัฒนาแล้ว

โดยในปี 2565
มีตัวชี้วัด 68 ตัว
เพิ่มขึ้นจากปี 2555
ที่มีตัวชี้วัดเพียง 25 ตัว



ตัวแปรของ GFSI 4 มิติ



Affordability การเข้าถึงอาหาร

ความสามารถในการซื้อ
อาหารของประชาชน โดยวัด
จากรายได้ราคาอาหารและ
นโยบายของภาครัฐ



Availability การมีอยู่ของอาหาร

การมีอยู่ของอาหารในประเทศ
ซึ่งรวมถึงความสามารถใน
การนำเข้าอาหารจากต่าง
ประเทศและความสามารถในการ
กระจายอาหาร
ไปสู่ประชาชน



Quality and Safety คุณภาพและ ความปลอดภัยอาหาร

วัดความหลากหลายของ
คุณภาพด้านโภชนาการ
และความปลอดภัยอาหาร



Sustainability and Adaptation ความยั่งยืนและการปรับตัว

ความสามารถของประเทศใน
การรับมือกับภัยพิบัติและ
การเปลี่ยนแปลง
สภาพภูมิอากาศและความยั่งยืน

คะแนน GFSI ของไทย เทียบย้อนหลัง 10 ปี

ปี	ลำดับที่	คะแนนรวม
2012	45	57.9
2013	48	58.9
2014	49	59.9
2015	52	60
2016	51	59.5
2017	55	58.3

ปี	ลำดับที่	คะแนนรวม
2018	54	58.9
2019	52	65.4
2020	51	64
2021	51	64.5
LATEST 2022	64	60.1

ภาพรวมคะแนน GFSI ของไทย ปี 2565

	Score	Δ
1 การเข้าถึงอาหาร	83.7	↑ +7.2
1.1 การเปลี่ยนแปลงของราคาอาหาร	100.0	↑ +29.5
1.2 สัดส่วนของประชากรที่ยากจน	99.7	↑ +2.1
1.3 ความไม่เท่าเทียมทางด้านรายได้	59.6	↑ +10.5
1.4 การค้าสินค้าเกษตร	51.1	↓ -10.6
1.5 Food Safety Net Programme	100.0	↔

	Score	Δ
2 การมีอยู่ของอาหาร	52.9	↑ +4.4
2.1 การเข้าถึงปัจจัยการผลิตทางการเกษตร	56.2	↑ +6.2
2.2 การวิจัยและพัฒนาภาคการเกษตร	33.0	↑ +4.7
2.3 โครงสร้างพื้นฐานทางการเกษตร	84.6	↑ +42.8
2.4 ความผันผวนของการผลิตทางการเกษตร	44.2	↓ -27.2
2.5 การสูญเสียอาหาร	87.6	↑ +4.4
2.6 โครงสร้างพื้นฐานด้านห่วงโซ่อุปทาน	55.9	↑ +14.3
2.7 ความเพียงพอของอุปทานอาหาร	71.2	↑ +50.6
2.8 อุปสรรคทางสังคมและการเมืองในการเข้าถึงอาหาร	56.1	↑ +9.7
2.9 ความมุ่งมั่นทางนโยบายในเรื่องความมั่นคงอาหาร	0.0	↓ -52.5

	Score	Δ
3 คุณภาพและความปลอดภัยอาหาร	45.3	↓ -10.8
3.1 ความหลากหลายในการบริโภค	36.0	↓ -0.6
3.2 มาตรฐานด้านโภชนาการ	20.2	↓ -48.3
3.3 ฤดูอาหารรอก	39.3	↓ -0.7
3.4 คุณภาพของโปรตีน	59.1	↑ +0.3
3.5 ความปลอดภัยของอาหาร	71.4	↓ -4.1

	Score	Δ
4 ความยั่งยืนและการปรับตัว	51.6	↑ +17.2
4.1 ความเสี่ยง	62.0	↔
4.2 ทรัพยากรน้ำ	25.0	↔
4.3 ที่ดิน	62.6	↓ -3.0
4.4 มหาสมุทร แม่น้ำ และทะเลสาบ	29.1	↓ -1.5
4.5 ความมุ่งมั่นเชิงนโยบายในการปรับตัว	52.9	↑ +30.8
4.6 การบริหารจัดการต่อภัยพิบัติ	77.4	↑ +77.4



Source: Global Food Security Index 2022.

1 การเข้าถึงอาหาร

ตัวชี้วัด	คะแนน	ค่าเฉลี่ย (ทั่วโลก)	รายละเอียด	ที่มาของข้อมูล
1.1 การเปลี่ยนแปลงของราคาอาหาร	100	70.7	การเปลี่ยนแปลงของดัชนีราคาอาหาร นับตั้งแต่ปี 2015 ยิ่งเปลี่ยนแปลงน้อย ยิ่งได้คะแนนดี	FAO
1.2 สัดส่วนของประชากรที่ยากจน	99.7	76.6	สัดส่วนของประชากรที่มีรายได้ต่ำกว่า 3.20 USD ต่อวัน	World Bank
1.3 ความไม่เท่าเทียมทางด้านรายได้	59.6	55.5	รายได้ต่อหัวประชากร คำนวณผ่านตัวชี้วัดความไม่เท่าเทียม	UNDP
1.4 การค้าสินค้าเกษตร	51.1	67.6	2 ตัวชี้วัดย่อย	
1.4.1 ภาษีนำเข้าสินค้าเกษตร	26.8	63.3	ภาษีเฉลี่ยที่ใช้ต่อการนำเข้าสินค้าเกษตร ยิ่งมากยิ่งคะแนนน้อย	WTO
1.4.2 เสรีทางการค้า	71.6	71.3	การมีอยู่ของมาตรการกีดกันทางการค้าที่ไม่ใช่ภาษีและที่เป็นภาษี	Heritage Index of Freedom

1 การเข้าถึงอาหาร

ตัวชี้วัด	คะแนน	ค่าเฉลี่ย (ทั่วโลก)	รายละเอียด	ที่มาของข้อมูล
1.5 Food Safety Net Programme	100	72.4	4 ตัวชี้วัดย่อย	
1.5.1 การมีอยู่ของ Food Safety Net Programme	100	97.3	ในประเทศมีโครงการ Food Safety Net สำหรับประชาชนหรือไม่	การศึกษาของ The Economist โดยยึดข้อมูลที่มีการเผยแพร่และเข้าถึงได้
1.5.2 เงินทุนสำหรับ Food Safety Net Programme	100	57.5	Food Safety Net ได้รับงบประมาณเพียงพอหรือไม่	การศึกษาของ The Economist โดยยึดข้อมูลที่มีการเผยแพร่และเข้าถึงได้
1.5.3 ความครอบคลุมของ Food Safety Net Programme	100	68.1	Food Safety Net ของไทยมีความครอบคลุมทั่วประเทศหรือไม่	การศึกษาของ The Economist โดยยึดข้อมูลที่มีการเผยแพร่และเข้าถึงได้
1.5.4 การดำเนินงานของ Food Safety Net Programme	100	64.6	การดำเนินงานของ Food Safety Net ดำเนินโดยภาครัฐและไม่ต้องพึ่งพาเงินทุนจากภายนอกใช้หรือไม่	การศึกษาของ The Economist โดยยึดข้อมูลที่มีการเผยแพร่และเข้าถึงได้

2 การมีอยู่ของอาหาร

ตัวชี้วัด	คะแนน	ค่าเฉลี่ย (ทั่วโลก)	รายละเอียด	ที่มาของข้อมูล
2.1 การเข้าถึงปัจจัยการผลิตทางการเกษตร	56.2	57.6	6 ตัวชี้วัดย่อย	
2.1.1 การเข้าถึงแหล่งเงินทุนเพื่อการผลิต	100	74.3	เกษตรกรสามารถเข้าถึงแหล่งเงินทุนเพื่อการผลิตทางการเกษตรหรือไม่	การศึกษาของ The Economist โดยยึดข้อมูลที่มีการเผยแพร่และเข้าถึงได้
2.1.2 ความหลากหลายของแหล่งเงินทุน	50	54.9	เกษตรกรสามารถเข้าถึงแหล่งเงินทุนที่หลากหลาย นอกเหนือไปจากการกู้ยืมและเงินออมหรือไม่	การศึกษาของ The Economist โดยยึดข้อมูลที่มีการเผยแพร่และเข้าถึงได้
2.1.3 ราคาที่เกษตรกรได้รับ	37.7	23.7	การเปลี่ยนแปลงของราคาขายสินค้าที่เกษตรกรได้รับ	FAO
2.1.4 การเข้าถึงการส่งเสริมการเกษตร	50	79.2	เกษตรกรสามารถเข้าถึงบริการส่งเสริมการเกษตรและคำแนะนำในการทำ การเกษตรหรือไม่	การศึกษาของ The Economist โดยยึดข้อมูลที่มีการเผยแพร่และเข้าถึงได้
2.1.5 องค์กรในชุมชน	100	83.6	เกษตรกรมีการรวมกลุ่มในชุมชนหรือไม่	การศึกษาของ The Economist โดยยึดข้อมูลที่มีการเผยแพร่และเข้าถึงได้
2.1.6 การเพิ่มอำนาจให้เกษตรกรเพศหญิง	0	28.3	ในประเทศมีนโยบายหรือยุทธศาสตร์ที่เพิ่มอำนาจให้สตรีในภาคการเกษตรในการเข้าถึงปัจจัยการผลิตหรือไม่	การศึกษาของ The Economist โดยยึดข้อมูลที่มีการเผยแพร่และเข้าถึงได้

2 การมีอยู่ของอาหาร

ตัวชี้วัด	คะแนน	ค่าเฉลี่ย (ทั่วโลก)	รายละเอียด	ที่มาของข้อมูล
2.2 การวิจัยและพัฒนาภาคการเกษตร	33	47.1	3 ตัวชี้วัดย่อย	
2.2.1 ค่าใช้จ่ายสาธารณะด้านการศึกษาและวิจัย	57.8	29.2	งบประมาณของภาครัฐในเรื่องการศึกษาและวิจัยภาคการเกษตร	สหประชาชาติ
2.2.2 การเข้าถึงเทคโนโลยี การศึกษา และทรัพยากรทางการเกษตร	43.1	54.3	การเข้าถึงเทคโนโลยีการเกษตร โดยคำนวณจากผลิตผล (Productivity) ของปัจจัยการผลิตทางการเกษตร เช่น ที่ดิน แรงงาน	USDA
2.2.3 ความมุ่งมั่นในการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยี	0	54.9	ในประเทศมีกรอบนโยบายที่ส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านการเกษตรหรือไม่	การศึกษาของ The Economist โดยยึดข้อมูลที่มีการเผยแพร่และเข้าถึงได้
2.3 โครงสร้างพื้นฐานทางการเกษตร	84.6	55.7	3 ตัวชี้วัดย่อย	
2.3.1 โรงเก็บรักษาผลผลิต	100	85	ภาครัฐหรือภาคเอกชนได้สนับสนุนเงินทุนเพื่อการเก็บรักษาผลผลิตหรือไม่	การศึกษาของ The Economist โดยยึดข้อมูลที่มีการเผยแพร่และเข้าถึงได้
2.3.2 การชลประทาน	85	20.5	คำนวณจากสัดส่วนพื้นที่ทางเกษตรที่ระบบชลประทานเข้าถึง	FAO
2.3.3 การเข้าถึงข้อมูลทางการตลาด และการเงินอิเล็กทรอนิกส์	100	66.3	สัดส่วนผู้ที่มีโทรศัพท์มือถือต่อประชากร 100 คน	สหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU)

2 การมีอยู่ของอาหาร

ตัวชี้วัด	คะแนน	ค่าเฉลี่ย (ทั่วโลก)	รายละเอียด	ที่มาของข้อมูล
2.4 ความผันผวนของการผลิตทางการเกษตร	44.2	68.7	ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา การเจริญเติบโตของการผลิตทางการเกษตรมีการผันผวนจากค่ามาตรฐานมากขนาดไหน ยิ่งผันผวนมากยิ่งได้คะแนนต่ำ	FAO
2.5 การสูญเสียอาหาร	87.6	75.5	ปริมาณการสูญเสียผลผลิตหลังการเก็บเกี่ยวและในช่วงก่อนถึงผู้บริโภค	FAO
2.6 โครงสร้างพื้นฐานด้านห่วงโซ่อุปทาน	55.9	47.8	3 ตัวชี้วัดย่อย	
2.6.1 การวางแผนและโลจิสติกส์	60.3	49.4	ประสิทธิภาพของระบบขนส่งในประเทศ โดยใช้ Logistic Performance Index	World Bank
2.6.2 โครงสร้างพื้นฐานด้านถนน	50	45.6	คุณภาพของท้องถนนในประเทศ	การประเมินความเสี่ยงของ The Economist
2.6.3 โครงสร้างพื้นฐานการเดินทางทางอากาศ ระบบราง และท่าเรือ	57.5	48.4	คุณภาพของระบบบรางรถไฟ สนามบิน และท่าเรือในประเทศ	การประเมินความเสี่ยงของ The Economist

2 การมีอยู่ของอาหาร

ตัวชี้วัด	คะแนน	ค่าเฉลี่ย (ทั่วโลก)	รายละเอียด	ที่มาของข้อมูล
2.7 ความเพียงพอของอุปทานอาหาร	71.2	61.9	2 ตัวชี้วัดย่อย	
2.7.1 อาหารที่มีอยู่	44.4	58.5	ปริมาณอาหารสำหรับการบริโภคของมนุษย์ภายในประเทศ เปรียบเทียบกับปริมาณความต้องการพลังงานจากอาหารขั้นต่ำในแต่ละวัน	FAO
2.7.2 การพึ่งพาความช่วยเหลือทางอาหาร	100	65.5	ประเทศต้องพึ่งพาความช่วยเหลือด้านอาหารจากภายนอกหรือไม่ โดยในช่วง 5 ปีที่ผ่านมาเคยได้รับความช่วยเหลือด้านอาหารจากต่างประเทศหรือไม่	OECD
2.8 อุปสรรคทางสังคมและการเมืองในการเข้าถึงอาหาร	56.1	58.7	4 ตัวชี้วัดย่อย	
2.8.1 ความขัดแย้งอย่างรุนแรง	75	71.1	การประเมินความเสี่ยงที่จะเกิดความรุนแรง ยิ่งมีความเสี่ยงมากยิ่งได้คะแนนต่ำ	การประเมินความเสี่ยงของ The Economist
2.8.2 ความเสี่ยงด้านเสถียรภาพทางการเมือง	50	51.6	การประเมินเสถียรภาพทางการเมือง	การประเมินความเสี่ยงของ The Economist
2.8.3 การทุจริต	25	39.4	ความเสี่ยงในการเกิดทุจริต	การประเมินความเสี่ยงของ The Economist
2.8.4 ความเท่าเทียมทางเพศ	64.1	65.5	ความเท่าเทียมทางเพศในการเข้าถึงการบริการด้านสุขภาพ การศึกษา การเมือง และเศรษฐกิจ	UNDP

2 การมีอยู่ของอาหาร

ตัวชี้วัด	คะแนน	ค่าเฉลี่ย (ทั่วโลก)	รายละเอียด	ที่มาของข้อมูล
2.9 ความมุ่งมั่นทางนโยบายในเรื่องความมั่นคงอาหาร	0	47.1	2 ตัวชี้วัดย่อย	
2.9.1 ยุทธศาสตร์ความมั่นคงอาหาร	0	60.2	ในประเทศมียุทธศาสตร์ด้านความมั่นคงอาหารหรือไม่	การศึกษาของ The Economist โดยยึดข้อมูลที่มีการเผยแพร่และเข้าถึงได้
2.9.2 หน่วยงานด้านความมั่นคงอาหาร	0	32.7	ในประเทศมีหน่วยงานที่ดำเนินการด้านความมั่นคงอาหารโดยเฉพาะหรือไม่	การศึกษาของ The Economist โดยยึดข้อมูลที่มีการเผยแพร่และเข้าถึงได้

3 คุณภาพและความปลอดภัยอาหาร

ตัวชี้วัด	คะแนน	ค่าเฉลี่ย (ทั่วโลก)	รายละเอียด	ที่มาของข้อมูล
3.1 ความหลากหลายในการบริโภค	36	52.5	2 ตัวชี้วัดย่อย	
3.1.1 สัดส่วนของอาหารที่ไม่ใช่แป้ง	47.8	48.4	ปริมาณการบริโภคอาหารที่ไม่ประกอบจากแป้ง ยังมีแป้งน้อยยิ่งได้คะแนนมาก	FAO
3.1.2 สัดส่วนของการบริโภคน้ำตาล	15.7	59.7	ปริมาณการบริโภคอาหารที่มีส่วนประกอบจาก น้ำตาลภายในประเทศ ยิ่งมากยิ่งได้คะแนนน้อย	OECD
3.2 มาตรฐานด้านโภชนาการ	20.2	63.7	4 ตัวชี้วัดย่อย	
3.2.1 คู่มือด้านโภชนาการระดับประเทศ	0	42.5	ภาครัฐได้มีการตีพิมพ์และเผยแพร่คู่มือด้าน โภชนาการหรือไม่	การศึกษาของ The Economist โดยยึดข้อมูลที่มีการเผยแพร่และ เข้าถึงได้
3.2.2 ยุทธศาสตร์และแผนด้านโภชนาการ	0	69	ภาครัฐได้จัดทำแผนหรือยุทธศาสตร์ด้านโภชนาการ เพื่อสนับสนุนโภชนาการของประชาชนทุกกลุ่มวัย หรือไม่	การศึกษาของ The Economist โดยยึดข้อมูลที่มีการเผยแพร่และ เข้าถึงได้
3.2.3 การติดตามโภชนาการ	100	59.3	ภาครัฐได้กำหนดให้สินค้าอาหารมีการติดฉลากแสดง ถึงโภชนาการของสินค้าหรือไม่	FAO, WHO
3.2.4 การติดตามและตรวจสอบโภชนาการ	0	77.9	ภาครัฐได้มีการติดตามและประเมินสถานการณ์ด้าน โภชนาการของประชาชนในประเทศหรือไม่	การศึกษาของ The Economist โดยยึดข้อมูลที่มีการเผยแพร่และ เข้าถึงได้

3 คุณภาพและความปลอดภัยอาหาร

ตัวชี้วัด	คะแนน	ค่าเฉลี่ย (ทั่วโลก)	รายละเอียด	ที่มาของข้อมูล
3.3 ธาตุอาหารรอง	39.3	67.8	3 ตัวชี้วัดย่อย	
3.3.1 การบริโภควิตามิน A	50	88.5	ปริมาณของวิตามิน A ที่มีอยู่ในอาหารต่อคนต่อวัน	Global Nutrient Database
3.3.2 การบริโภคธาตุเหล็ก	43.2	49.3	ปริมาณของธาตุเหล็กในอาหารต่อคนต่อวัน	Global Nutrient Database
3.3.3 การบริโภคสังกะสี	22.7	64.3	ปริมาณของสังกะสีที่มีอยู่ในอาหารต่อคนต่อวัน	Global Nutrient Database
3.4 คุณภาพของโปรตีน	59.1	68.5	ปริมาณของโปรตีนที่มีคุณภาพสูง (กรดอะมิโนโปรตีนที่ดูดซึมง่าย) ต่อกรัมของอาหาร	คำนวณจากข้อมูลของ FAO, WHO และ USDA

FOOD SAFETY

3 คุณภาพและความปลอดภัยอาหาร

ตัวชี้วัด	คะแนน	ค่าเฉลี่ย (ทั่วโลก)	รายละเอียด	ที่มาของข้อมูล
3.5 ความปลอดภัยของอาหาร	71.4	76.4	4 ตัวชี้วัดย่อย	
3.5.1 กฎระเบียบด้านความปลอดภัยของอาหาร	0	70.8	ประเทศได้มีการบังคับใช้กฎระเบียบด้านความปลอดภัยของอาหารในรอบ 5-10 ปีที่ผ่านมาหรือไม่	การศึกษาของ The Economist โดยยึดข้อมูลที่มีการเผยแพร่และเข้าถึงได้
3.5.2 กลไกด้านความปลอดภัยของอาหาร	80	68.7	ประสิทธิภาพของกลไกด้านความปลอดภัยของอาหาร จากการประเมินด้วยแบบสำรวจของ WHO ทั้งในเรื่องของมาตรฐาน ประสิทธิภาพของห้องวิจัย ปริมาณการเรียกคืนอาหาร เป็นต้น	WHO
3.5.3 น้ำดื่มสะอาด	100	82.1	สัดส่วนของประชากรที่สามารถเข้าถึงน้ำดื่มที่สะอาด	World Bank
3.5.3 การเก็บรักษาอาหารที่ปลอดภัย	100	83.8	จำนวนโรงเก็บอาหาร ห้องเย็น เทียบเป็นสัดส่วนต่อประชากร	สหประชาชาติ

4 ความยั่งยืนและการปรับตัว

ตัวชี้วัด	คะแนน	ค่าเฉลี่ย (ทั่วโลก)	รายละเอียด	ที่มาของข้อมูล
4.1 ความเสี่ยง	62	67.9	4 ตัวชี้วัดย่อย	
4.1.1 การเพิ่มขึ้นของอุณหภูมิ	66.3	70.5	การคาดการณ์การเพิ่มขึ้นของอุณหภูมิในประเทศ	Notre Dame Global Adaptation Initiative
4.1.2 ภัยแล้ง	25	42.7	การประเมินความเสี่ยงที่จะเกิดภัยแล้ง	World Resources Institute
4.1.3 น้ำท่วม	65.9	66.2	การคาดการณ์การเกิดน้ำท่วมในประเทศ	Notre Dame Global Adaptation Initiative
4.1.4 การเพิ่มของระดับน้ำทะเล	97.5	97.3	โอกาสที่จะเกิดน้ำทะเลหนุนสูง	Notre Dame Global Adaptation Initiative
4.2 ทรัพยากรน้ำ	25	41.2	2 ตัวชี้วัดย่อย	
4.2.1 ความเสี่ยงด้านทรัพยากรน้ำด้านการเกษตรด้านปริมาณ	25	40.9	ปริมาณน้ำสำหรับภาคการเกษตรในแต่ละปี โดยถ่วงน้ำหนักจากความผันผวน	World Resources Institute
4.2.2 ความเสี่ยงด้านทรัพยากรน้ำด้านการเกษตรด้านคุณภาพ	25	41.6	ความเสี่ยงของมลพิษทางน้ำ	World Resources Institute

4 ความยั่งยืนและการปรับตัว

ตัวชี้วัด	คะแนน	ค่าเฉลี่ย (ทั่วโลก)	รายละเอียด	ที่มาของข้อมูล
4.3 ที่ดิน	62.6	61.3	4 ตัวชี้วัดย่อย	
4.3.1 การเสื่อมสภาพของดิน	66.7	69.6	สัดส่วนของที่ดินที่เสื่อมสภาพ	สหประชาชาติ
4.3.2 ทุ่งหญ้า	91.4	85.3	ปริมาณการปล่อยก๊าซเรือนกระจกจากทุ่งหญ้า	FAO
4.3.3 ป่าไม้	71	69.6	สัดส่วนการเปลี่ยนแปลงของพื้นที่ป่า	World Bank
4.3.4 สารอินทรีย์ในดิน	30.6	29.1	ปริมาณของสารอินทรีย์คาร์บอนในดิน	FAO
4.4 มหาสมุทร แม่น้ำ และทะเลสาบ	29.1	41.5	2 ตัวชี้วัดย่อย	
4.4.1 การขยายตัวของสาหร่ายที่เป็นอันตราย (Eutrophication)	50	45.6	มีโอกาสที่จะเกิด Eutrophication ในชายฝั่งของประเทศหรือไม่	World Resources Institute
4.4.2 ความหลากหลายทางชีวภาพทางทะเล	11	38	การประเมินว่าปลาที่จับได้ในทะเลของประเทศ มาจากการใช้ประโยชน์ทางทะเลอย่างเหมาะสมหรือไม่ โดยประเทศที่ไม่มีการใช้ประโยชน์ทางทะเลอย่างเหมาะสมเลยจะได้ 100 คะแนน	Yale Environment Performance Index

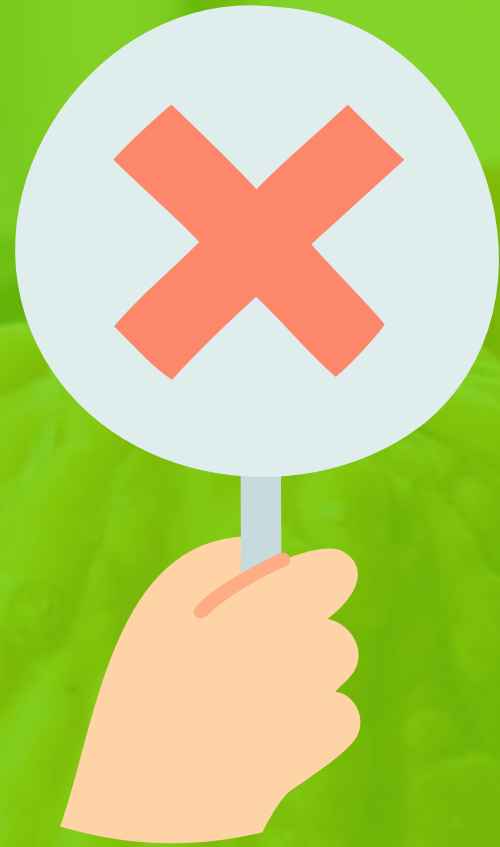
4 ความยั่งยืนและการปรับตัว

ตัวชี้วัด	คะแนน	ค่าเฉลี่ย (ทั่วโลก)	รายละเอียด	ที่มาของข้อมูล
4.5 ความมุ่งมั่นเชิงนโยบายในการปรับตัว	52.9	55.8	6 ตัวชี้วัดย่อย	
4.5.1 เงินทุนสำหรับสภาพภูมิอากาศ	13.8	49.8	ประมาณเงินทุนสนับสนุนเพื่อการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (ODA) ที่ประเทศได้รับ	OECD
4.5.2 การดำเนินการทางบัญชีด้านเศรษฐกิจ-สิ่งแวดล้อม	100	58.4	ได้มีการดำเนินการตามระบบ System of Economic Environmental Accounting (SEEA) ของสหประชาชาติ เพื่อติดตามความสัมพันธ์ของเศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อมในประเทศ หรือไม่	สหประชาชาติ
4.5.3 มาตรการการเตือนภัย และการทำการเกษตรที่เท่าทันสภาพภูมิอากาศ	50	44.2	ภาครัฐได้พัฒนาระบบเตือนภัยทางการเกษตร และลงทุนในการเกษตรที่เท่าทันสภาพภูมิอากาศหรือไม่	CGIAR
4.5.4 ความมุ่งมั่นในการบริหารจัดการความเสี่ยง	7.7	38.7	ในภายใต้รายงาน NDC ของประเทศได้มีการดำเนินการเพื่อรับมือกับความเสี่ยงที่จะเกิดต่อภาคการเกษตรหรือไม่	CGIAR
4.5.5 ยุทธศาสตร์การปรับตัวภาคการเกษตร	100	79.6	ในประเทศมียุทธศาสตร์การปรับตัวภาคการเกษตรระดับประเทศหรือไม่	การศึกษาของ The Economist โดยยึดข้อมูลที่มีการเผยแพร่และเข้าถึงได้
4.5.6 การเกษตรยั่งยืน	50	63.7	ในประเทศมีนโยบายส่งเสริมการทำเกษตรยั่งยืนหรือไม่ และมีแรงจูงใจในการทำเกษตรยั่งยืนหรือไม่	การศึกษาของ The Economist โดยยึดข้อมูลที่มีการเผยแพร่และเข้าถึงได้

4 ความยั่งยืนและการปรับตัว

ตัวชี้วัด	คะแนน	ค่าเฉลี่ย (ทั่วโลก)	รายละเอียด	ที่มาของข้อมูล
4.6 การบริหารจัดการต่อภัยพิบัติ	77.4	55.7	2 ตัวชี้วัดย่อย	
4.6.1 การบรรเทาผลกระทบจากโรค แผลง และศัตรูพืช	100	69.9	ในประเทศมีนโยบายสำหรับการบรรเทาผลกระทบที่เกิดจากโรค แผลง และศัตรูพืช หรือไม่ เช่น ระบบติดตามศัตรูพืช พันธุ์พืชทนโรค เป็นต้น	การศึกษาของ The Economist โดยยึดข้อมูลที่มีการเผยแพร่และเข้าถึงได้
4.6.2 การประสานงานเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยง	52	37.9	ในประเทศมีการประสานงานเพื่อรับมือกับภัยพิบัติมากแค่ไหน	สหประชาชาติ





ตัวชีวิต
ที่ไทยต่ำกว่าเกณฑ์

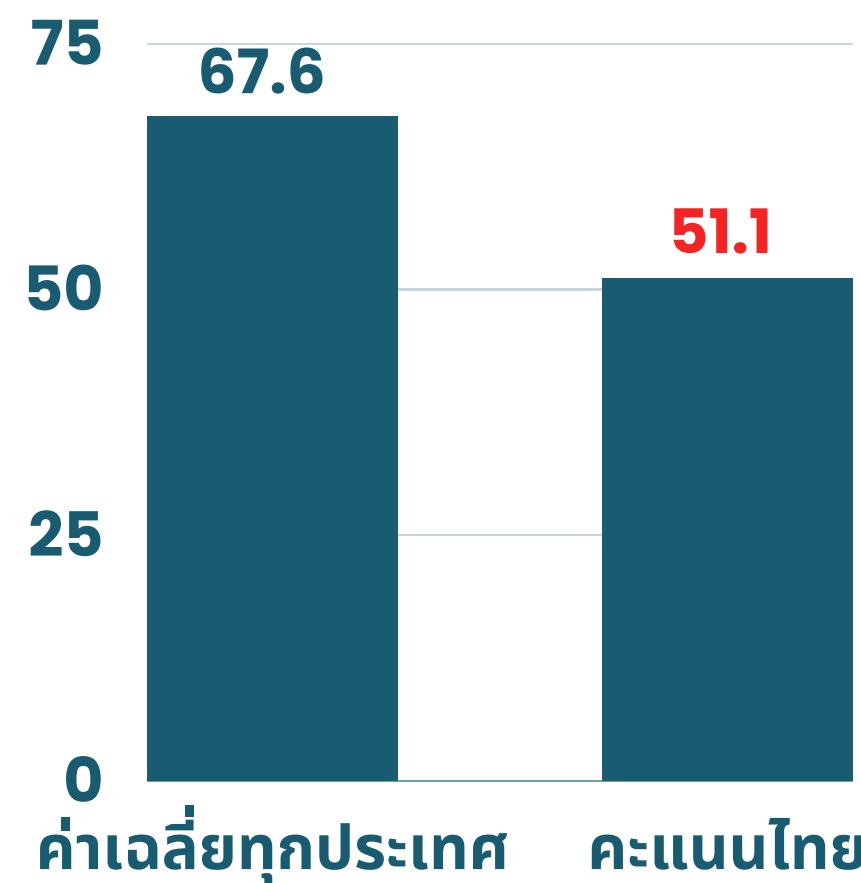
ประเด็นที่ 1 การเข้าถึงอาหาร (Affordability)



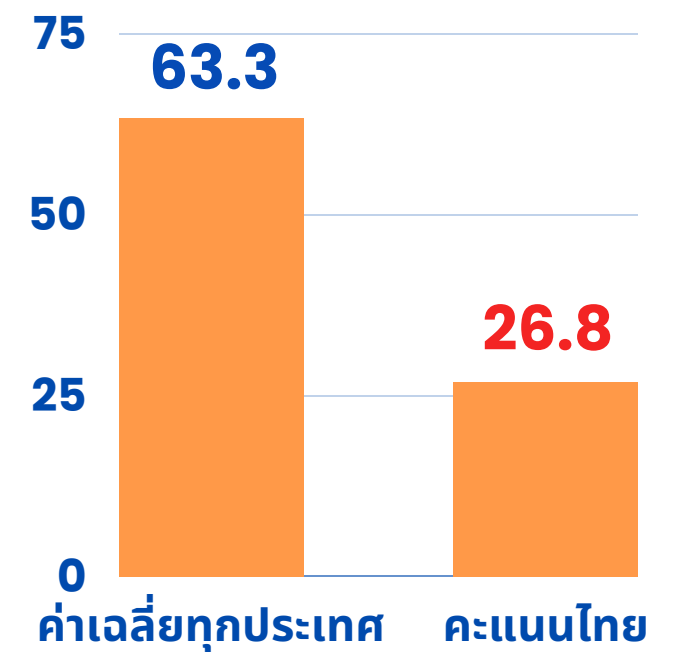
โดยรวมไทยได้คะแนนระดับ**ดีมาก**
83.7 คะแนน

แต่มีตัวชี้วัดย่อยบางรายการที่ได้คะแนนต่ำ

1.4 การค้าสินค้าเกษตร

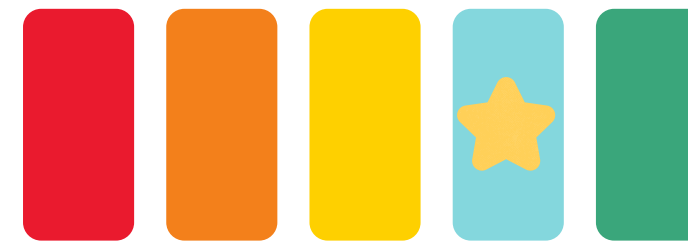


สาเหตุมาจาก : **ภาษีนำเข้าสินค้าเกษตร**
(ยังมีภาษีมากยิ่งได้คะแนนน้อย)



ที่มาของข้อมูล: WTO

ประเด็นที่ 2 การมีอยู่ของอาหาร (Availability)



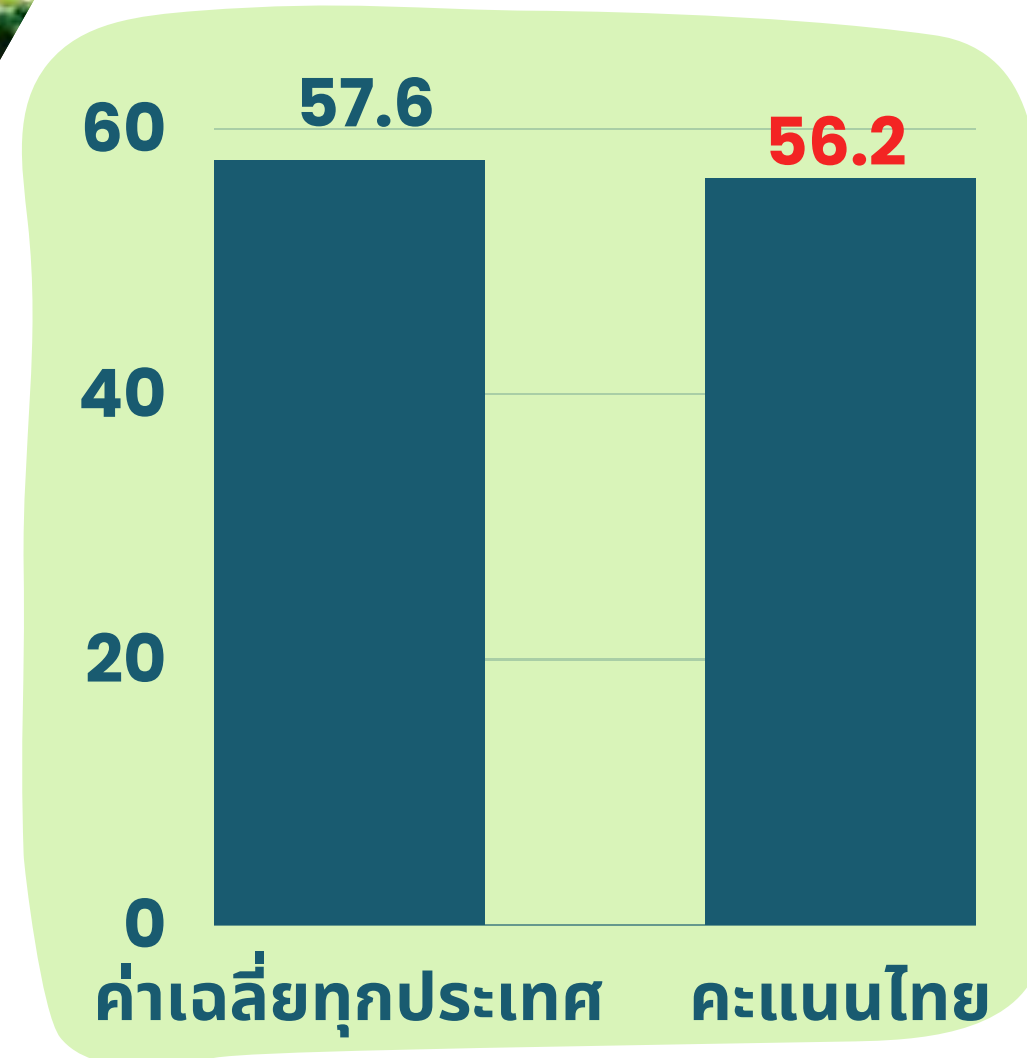
โดยรวมไทยได้คะแนนระดับดี

52.9 คะแนน

แต่มีตัวชี้วัดย่อยบางรายการที่ได้คะแนนต่ำ

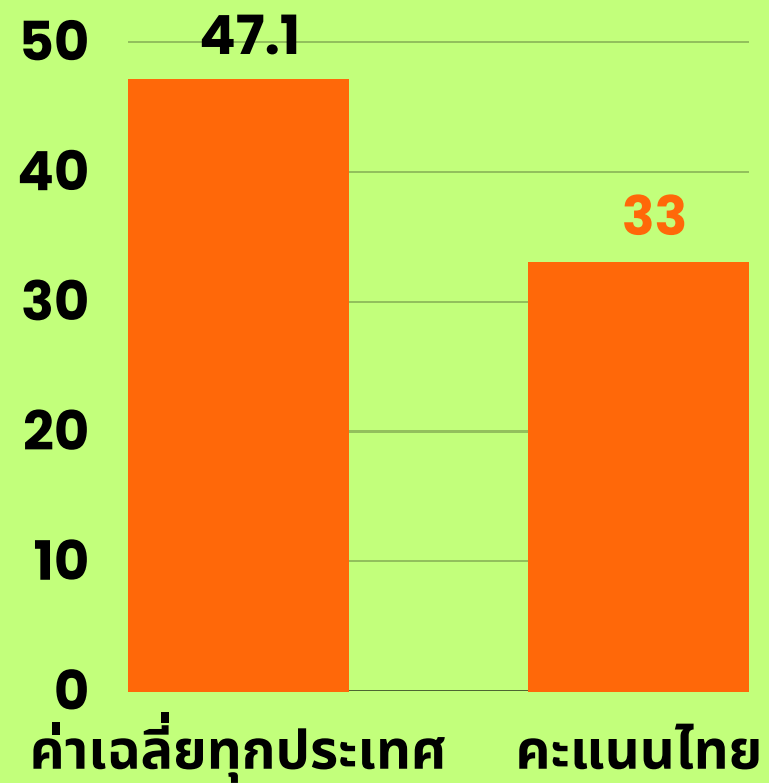
2.1 การเข้าถึงปัจจัยการผลิตทางการเกษตร

สาเหตุมาจาก



- การเข้าถึงแหล่งเงินทุนที่หลากหลาย เกษตรกรสามารถเข้าถึงบริการออมทรัพย์และเงินกู้ยืมอย่างหลากหลายหรือไม่
ไทยได้คะแนน 50 จากค่าเฉลี่ย 54.9
- การเข้าถึงการส่งเสริมการเกษตร
ไทยได้คะแนน 50 จากค่าเฉลี่ย 79.2
- การเพิ่มอำนาจให้สตรี: ประเทศมีนโยบายและยุทธศาสตร์การเพิ่มอำนาจให้สตรีในภาคการเกษตรหรือไม่
ไทยได้ 0 คะแนน

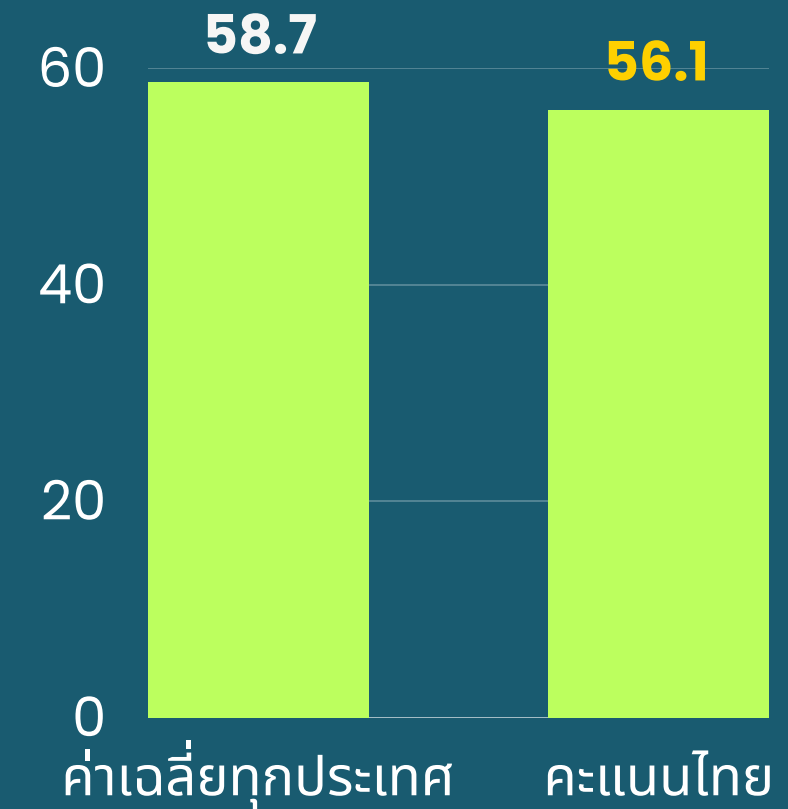
2.2 การวิจัยและพัฒนา ด้านการเกษตร



สาเหตุมาจาก

- **การเข้าถึงเทคโนโลยีและองค์ความรู้ทางการเกษตร** โดยคำนวณจากประสิทธิภาพของปัจจัยการผลิตทางการเกษตร **ไทยได้ 43.1 คะแนน จากค่าเฉลี่ย 54.3 คะแนน**
ที่มาของข้อมูล: USDA
- **ความมุ่งมั่นในการพัฒนานวัตกรรม** ประเทศมีกรอบโครงสร้างเชิงนโยบายที่ส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมหรือไม่ **ไทยได้ 0 คะแนน**
ที่มา: จากการคำนวณของ The Economist

2.8 อุปสรรคทางสังคมและ การเมืองในการเข้าถึงอาหาร



สาเหตุมาจาก

- **ความมีเสถียรภาพทางการเมือง** **ไทยได้ 50 คะแนน จากค่าเฉลี่ย 51.6 คะแนน**
ที่มา: จากการคำนวณของ The Economist
- **การทุจริต** **ไทยได้ 25 คะแนน จากค่าเฉลี่ย 39.4 คะแนน**
ที่มา: จากการคำนวณของ The Economist
- **ความไม่เท่าเทียมทางเพศ** **ไทยได้ 64.1 คะแนน ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยเล็กน้อย (65.5)**
ที่มาของข้อมูล: UNDP

2.9 ความมุ่งมั่นเชิงนโยบายด้านความมั่นคงอาหารและการเข้าถึงอาหาร

ประเทศไทยได้ 0 คะแนน

สาเหตุมาจาก

- ประเทศมียุทธศาสตร์ความมั่นคงอาหารหรือไม่
ไทยได้ 0 คะแนน
ที่มา: จากการศึกษาของ The Economist โดยใช้แหล่งข้อมูลที่เผยแพร่และสามารถเข้าถึงได้
- มีหน่วยงานที่ดูแลเรื่องความมั่นคงอาหารหรือไม่
ไทยได้ 0 คะแนน
ที่มา: จากการศึกษาของ The Economist โดยใช้แหล่งข้อมูลที่เผยแพร่และสามารถเข้าถึงได้

ประเด็นที่ 3

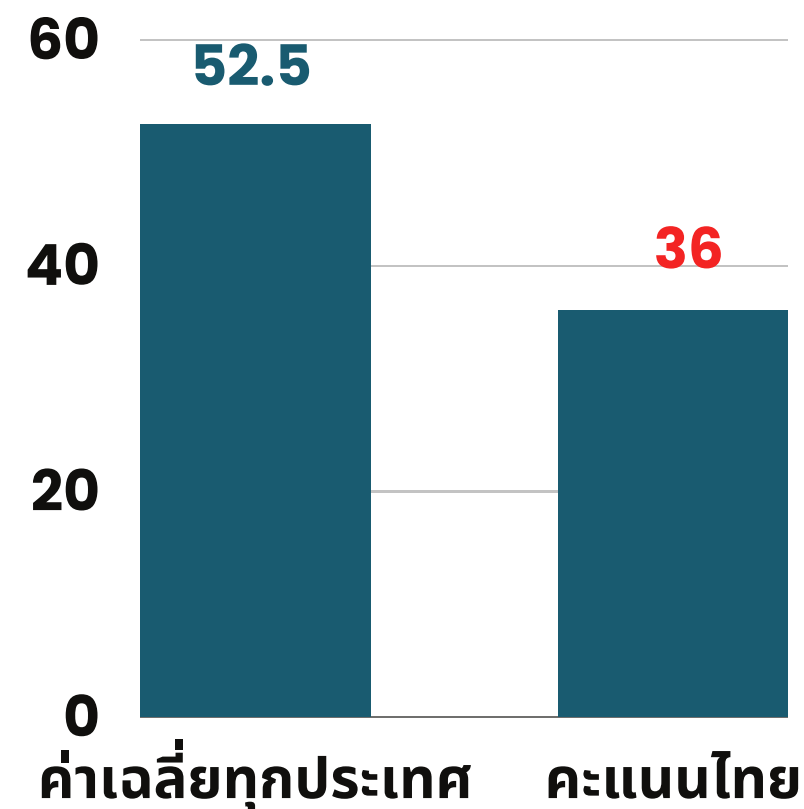
คุณภาพและความปลอดภัยอาหาร (Quality and Safety)



ไทยได้คะแนนต่ำ **45.3** คะแนน
โดยมีตัวชี้วัด ดังนี้



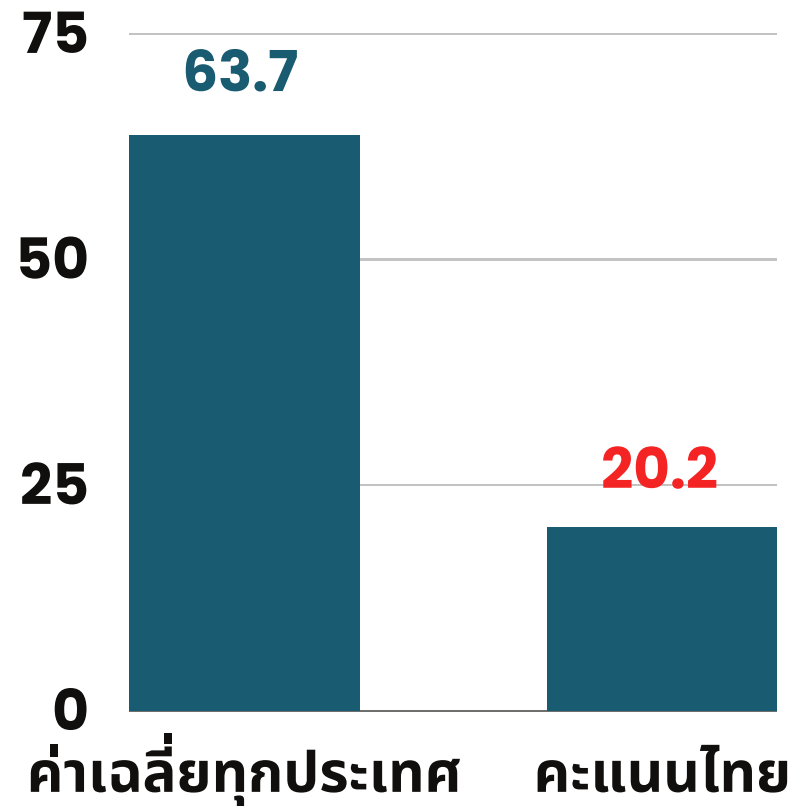
3.1 ความหลากหลายทางการบริโภค



สาเหตุมาจาก

- **สัดส่วนของอาหารที่ไม่ใช่แป้ง:** มีการบริโภคอาหารที่ไม่ใช่แป้งมากน้อยค่าไหน ยิ่งมากยิ่งได้คะแนนมาก **ไทยได้คะแนน 47.8 ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (48.4) เพียงเล็กน้อย** ที่มาของข้อมูล FAO
- **สัดส่วนของการบริโภคน้ำตาล:** ในประเทศมีการบริโภคน้ำตาลมากแค่ไหน **ไทยได้คะแนน 15.7 ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย (59.7) อย่างมาก** ที่มาของข้อมูล OECD

3.2 มาตรฐานทางโภชนาการ



สาเหตุมาจาก

- ประเทศมี **Guideline** ด้านโภชนาการระดับชาติหรือไม่
ไทยได้ 0 คะแนน

ที่มา: จากการศึกษาของ The Economist โดยใช้แหล่งข้อมูลที่เผยแพร่และสามารถเข้าถึงได้

- ประเทศมียุทธศาสตร์ด้านโภชนาการหรือไม่
ไทยได้ 0 คะแนน

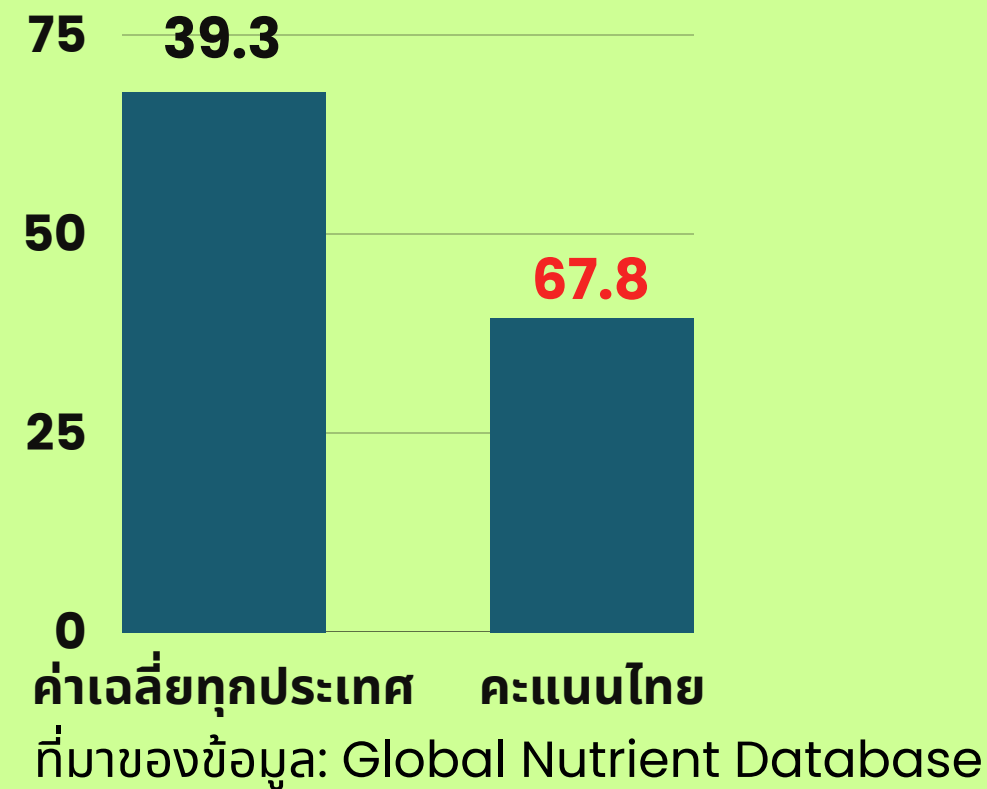
ที่มา: จากการศึกษาของ The Economist โดยใช้แหล่งข้อมูลจาก FAO และ WHO

- ประเทศมีการติดตามและตรวจสอบสถานะทางโภชนาการของประชาชนหรือไม่
ไทยได้ 0 คะแนน

ที่มา: จากการศึกษาของ The Economist โดยใช้แหล่งข้อมูลจาก FAO และ WHO



3.3 การมีอยู่ของธาตุอาหารรอง (วิตามิน A ธาตุเหล็ก และสังกะสี)



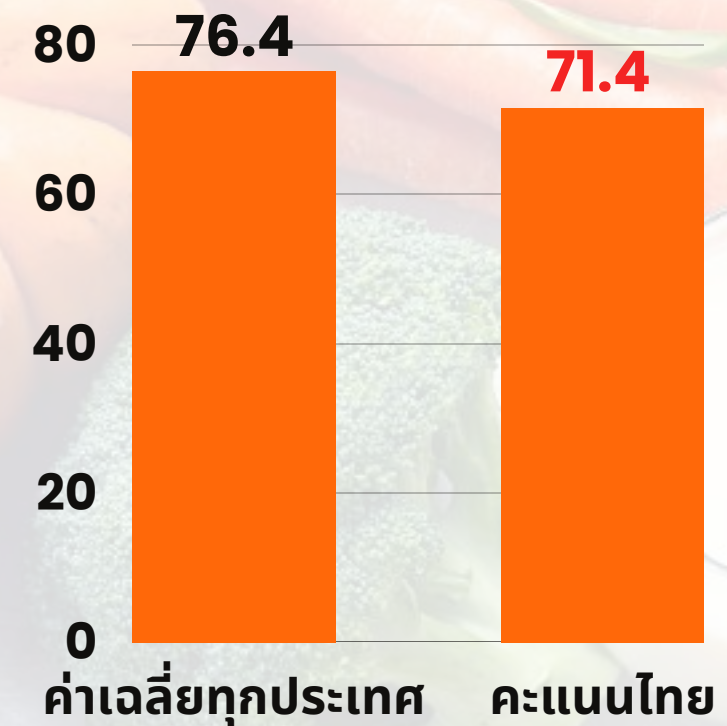
3.4 คุณภาพของโปรตีน

โปรตีนที่บริโภคในประเทศมีคุณภาพหรือไม่ มีกรดอะมิโนที่จำเป็นพอเพียงหรือไม่

ไทยได้คะแนน 59.1 จากค่าเฉลี่ย 68.5

ที่มา: จากการศึกษาของ The Economist โดยใช้แหล่งข้อมูลจาก FAO และ WHO

3.5 ความปลอดภัยของอาหาร



สาเหตุมาจาก

- ประเทศได้มีการบังคับใช้กฎระเบียบด้านอาหารปลอดภัยหรือไม่ ในรอบ 5-10 ปีที่ผ่านมา

ไทยได้ 0 คะแนน

ที่มา: จากการศึกษาของ The Economist โดยใช้แหล่งข้อมูลที่เผยแพร่และสามารถเข้าถึงได้

ประเด็นที่ 4 ความยั่งยืนและการปรับตัว (Sustainability and Adaptation)



ไทยได้คะแนนค่อนข้างต่ำ **51.6 คะแนน**
เนื่องจากไทยอยู่ในประเทศเสี่ยงต่อการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ

4.1 ความเสี่ยงต่อภัยพิบัติ

เช่น ภัยแล้ง น้ำท่วม

ไทยได้คะแนน **62** จากค่าเฉลี่ย **67.9**

ที่มาของข้อมูล: WTO

4.2 ทรัพยากรน้ำ

ภาคการเกษตรมีความเสี่ยง
จากทรัพยากรน้ำหรือไม่

ไทยคะแนน **25** คะแนน จากค่าเฉลี่ย **41.2**

ที่มา: Heritage Index of Freedom

4.4 มหาสมุทร แม่น้ำ และทะเลสาบ

ประกอบด้วย การกัดเซาะชายฝั่ง และความหลากหลาย
ทางชีวภาพทางมหาสมุทร

ไทยได้คะแนน **29.1** จากค่าเฉลี่ย **41.5**

ที่มา: จากการคำนวณของ The Economist

4.5 นโยบายด้านการปรับตัว

ประกอบด้วย การเงินเพื่อการปรับตัว และการบริหาร
จัดการต่อความเสี่ยง

ไทยได้คะแนน **52.9** คะแนน จากค่าเฉลี่ย **55.8**

ที่มา: OECD และ CGIAR

STRENGTHS

4.1 ความเสี่ยงต่อภัยพิบัติ

ในตัวชี้วัดนี้ **ไทยอยู่ในอันดับที่ 33** โดยคะแนนเพิ่มขึ้นตั้งแต่ปี 2560 แสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นของไทยในการลดความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการระบาดของศัตรูพืชและภัยพิบัติทางธรรมชาติ

2.3 โครงสร้างพื้นฐานทางการเกษตร

ไทยอยู่ในอันดับที่ 6 ของตัวชี้วัดนี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งภายใต้การเข้าถึงข้อมูลทางการตลาด และการเงินอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งไทยอยู่ในอันดับที่ 1

1.1 การเปลี่ยนแปลงของราคาอาหาร

ไทยอยู่ในอันดับที่ 1 ในตัวชี้วัดนี้ด้วยคะแนนเต็ม 100 คะแนน และมีผลการดำเนินงานดีขึ้นในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา โดยเฉพาะด้านการเข้าถึงอาหารของในประเทศ

FOR IMPROVEMENT

2.4 ความผันผวนของการผลิตทางการเกษตร

ไทยอยู่ในอันดับที่ 92 สำหรับตัวชี้วัดนี้ โดยประสิทธิภาพลดลงอย่างมากตั้งแต่ปี 2554 คะแนนไม่คงที่ในช่วงหลายปีที่ผ่านมา และมีความผันผวนอย่างรุนแรง ทำให้ส่งผลกระทบต่อความพร้อมของอาหารในประเทศ

2.9 ความมุ่งมั่นทางนโยบายในเรื่องความมั่นคงอาหาร

ไทยได้คะแนน 0 ในตัวชี้วัดนี้ เนื่องจากไม่มียุทธศาสตร์หรือหน่วยงานที่รับผิดชอบหลักด้านความมั่นคงทางอาหาร

3.2 มาตรฐานด้านโภชนาการ

ไทยอยู่ในอันดับที่ 107 ในตัวชี้วัดนี้ เนื่องจากขาดข้อเสนอแนะนำการกินอาหารของคนในชาติ (national dietary guidelines,) กลยุทธ์ทางโภชนาการแห่งชาติ และการติดตาม การเฝ้าระวังทางโภชนาการ

ข้อมูลและข้อคิดเห็นจากผลการประเมิน GFSI 2022

ข้อสังเกต

1. การวัดคะแนนบางข้อ เช่น แผนงาน/นโยบาย/มาตรการ/ยุทธศาสตร์/กฎระเบียบ จะใช้เกณฑ์คะแนนในลักษณะ มี หรือ ไม่มี ซึ่งหากผู้จัดทำไม่พบข้อมูลเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต จะให้คะแนนเป็นศูนย์ หากพบข้อมูล จะให้คะแนนเท่ากับ 100
2. แหล่งที่มาของข้อมูลทั้งหมดไม่มีการประสานขอข้อมูลโดยตรงจากหน่วยงานเกี่ยวข้อง แต่เป็นการค้นหาข้อมูลที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต ซึ่งในบางกรณี อาจมีการดำเนินการและเผยแพร่ข้อมูลทางอินเทอร์เน็ต แต่ไม่ได้จัดทำเป็นภาษาอังกฤษ ทำให้ผู้จัดทำไม่พบข้อมูล จึงให้คะแนนเป็นศูนย์
3. แหล่งที่มาของข้อมูลที่ได้มาจากองค์การระหว่างประเทศ เช่น FAO WHO USDA ที่ผู้จัดทำ นำมาใช้คำนวณ ซึ่งเป็นข้อมูลทุติยภูมิที่ไม่ทราบแหล่งที่มาที่ชัดเจน ทำให้คะแนนที่คำนวณออกมา อาจไม่สะท้อนความเป็นจริงเกี่ยวกับการดำเนินงานความมั่นคงด้านอาหารของไทย

ข้อเสนอแนะ

1. แปลข้อมูลแผนงาน/นโยบาย/มาตรการ/ยุทธศาสตร์/กฎระเบียบ ทั้งหมดเป็นภาษาอังกฤษ และเผยแพร่ทางเว็บไซต์
2. จัดทำ Keyword ในการค้นหาข้อมูลที่ง่าย และมีความสอดคล้องกับตัวชี้วัดในแต่ละด้าน